

Rahandusministeerium  
Riigihangete vaidlustuskomisjon  
Tartu mnt 85, 10115 Tallinn, Harju maakond  
Mari-Ann Sinimaa, 611 3713, [mari-ann.sinimaa@fin.ee](mailto:mari-ann.sinimaa@fin.ee)

30.06.2025

Vaidlustaja: MindTitan OÜ  
Registrikood: 14131800  
Asukoht: Telliskivi 60a/2,  
10412 Tallinn

Vaidlustaja esindaja: Kristjan Jansons  
Tel +372 5668 8239  
[kristjan.jansons@mindtitan.com](mailto:kristjan.jansons@mindtitan.com)

Hr Mihkel Rääk (hankija esindaja)  
Hankija: Riigi Tugiteenuste Keskus  
Registrikood: 70007340  
Asukoht: Lökke tn 4, 10122 Tallinn  
[hanked@rtk.ee](mailto:hanked@rtk.ee), [mihkel.raak@rtk.ee](mailto:mihkel.raak@rtk.ee)

Ühipakkujad STACC OÜ ja REGIO OÜ (kolmas isik)  
[kalev.koppel@stacc.ee](mailto:kalev.koppel@stacc.ee), [regio@regio.ee](mailto:regio@regio.ee)

## TÄIENDAVID SELGITUSED JA KOMMENTAARID

Täiendavad selgitused ja kommentaarid vastuseks vaidlustuse vastusele (edaspidi *RTK Vastus*), mille Riigi Tugiteenuste Keskus (RTK) saatis hiljemalt 20.06.2025 vaidlustuskomisjonile ja mis laekus MINDTITAN OÜ-le 25.06.2025.

### I. Asjaolud

1. MINDTITAN OÜ esitas 16.06.2025 vaidlustuse riigihankes „Süvaõppe kasutusvõimalused ruumiandmete hõivvel (Maa- ja Ruumiamet)“ (viitenumber 286764).
2. Hankija selgitas enda saadetud dokumendis RTK Vastus, kuidas nad ei ole vaidlustuses välja tooduga nõus.
3. Olles tutvunud dokumendiga RTK Vastus, on vaidlustaja endiselt samal seisukohal, millega palume kehtetuks tunnistada hankija otsuse edukaks tunnistada ühipakkujad STACC OÜ (11672027) ja REGIO OÜ (12971967). Samuti on vaidlustaja samal seisukohal, et vaidlustaja oleks pidanud saama proovitöö koodi eest 3 punkti rohkem ja riskianalüüsi eest 2 punkti rohkem ning hankija oleks pidanud tunnistama vaidlustaja pakkumuse edukaks.
4. Olles tutvunud dokumendiga RTK Vastus, anname vastusena täiendavaid selgitusi ja kommentaare, mis selgitavad vaidlustaja seisukohta varem esitatud vaide osas.

## II. Põhjendus

### Trükiviga

Täname leitud trükivea eest. Vaidlustaja esitatud vaites oli lause „*Antud hankes on pakkujate mitmes punktis esitanud väiteid, mis on kas ebatõelised või ei ole vastavuses hankija enda sõnastatud hanke alusdokumentidega.*“. Oli mõeldud: „*Antud hankes on hankija mitmes punktis esitanud väiteid, mis on kas ebatõelised või ei ole vastavuses hankija enda sõnastatud hanke alusdokumentidega.*“. See on ilmselge esitatud vaites sisuga tutvudes.

### Proovitöö

Tänu lisaselgitustele dokumendis RTK Vastus saame aru, milliseid tehnilisi operatsioone on tõenäoliselt pilt 13-ga tehtud. Teabevahetuse kaudu vaidlustajale 12.06.2025 antud pilt 13-ga ei olnud selliseid operatsioone tehtud ja sellega töötab vaidlustaja kood edukalt, mida esitatud vaites ka selgitati. See viitab sellele, et RTK on eraldi teostanud operatsioone ja näinud vaeva, et leida viis, kuidas koodi jooksutades tekiks viga.

Hankija esitatud selgitused ei muuda vaidlustaja seisukohta, et ta täitis proovitöö eesmärgi selgitada välja, kas pakkujate suudab luua aknaid tuvastava süvaõppe mudeli. Vaidlustaja tõestas, et suudab seda teha maksimumpunktide väärtiselt (hankija ise tõdeb, et kood töötab selle pildiga, mis pakkujatele edastati). Vaidlustaja on tehniliselt võimeline looma koodi, mis on teistsuguste sisendandmete töötlemiseks piisavalt robustne, kuid see ei olnud proovitöö eesmärk. Leiame, et oleme proovitöö täitnud maksimumpunktide väärtiselt.

Vaidlustaja kood töötab edukalt kõikide piltidega (treeningandmetega, mida oli 12 pilti, ja testpildiga 14), mille hankija väljastas enne pakkumuse esitamise tähtaega. Lisaks töötab kood ka 12.06.2025 teabevahetuses edastatud lisapilt 13-ga, mille peal lisaoperatsioone ei ole teostatud. Pakkujate ei pea eeldama, et tuleks arvestada teistsuguste eeltöötlustega, kui need, mida enne pakkumuse esitamise tähtaega on nähtud.

Hankija püüab dokumendis RTK Vastus jätta mulje, nagu tegu oleks tühise erinevusega ja nagu oleks lähteandmete muutmine lubatud, kuna ei olnud öeldud, et lähteandmed on ilma eeltöötluseta. Kui hanke lähteandmeid oleks lubatud muuta, siis võimaldaks see otsida ka teisi viise teiste koodi katki tegemiseks kas sisendandmete modifitseerimise/eeltöötlemise teel (nt kanalite lisamine) või miks mitte ka teiste meetoditega (näiteks teostada turvateste, kuigi turvanõudeid pole välja toodud).

Hankija väljatoodud selgitus selle kohta, et treenimise faasis oleme pilte meelega augmenteerinud, tõestab ainult seda, et meil on tehniline võimekus ja teadmine selliseid asju teha. Sellest ei tulene, et hankijal on õigus teostada lisateste sisendandmetega, mis erinevad varem esitatud andmetest.

Hankija kommentaar selle kohta, et ta nägi proovitöö kontrollimisel piisavalt vaeva, et kood katki teha, tekitab vea üle mõelda ja küsimusi küsida, ei ole tõsiseltvõetav. Kuna kood töötas hankija antud andmetel, oli lisapildiga selle katkitemiseks viisi leidmine ebavajalik tegevus, mis ei ole proovitöö eesmärk. Iga koodi (sh *clean code*-põhimõtete koostöös koodi) on võimalik lihtsa vaevaga panna tootma vigu, mille puhul tekkivate veateadete on keeruline juurpõhjuseid tuvastada. See, et leiti üks viis, mis tegi katki vaidlustaja koodi ja ei teinud katki teiste pakkujate koodi, ei ole tõsiseltvõetav argument. On võimalik näha vaeva, et leida teisi viise, kus ka teiste pakkujate koodi saaks katki teha, kuid see ei ole proovitöö eesmärk.

Hankija ütleb, et testimisel kasutatud piltide arv ei olnud piiratud, kuid proovitöö nõuded ütlevad selgelt, et „*Testimisel antakse pakkujatele ette 1 testpilt*“.

## **Riskianalüüs**

Vaidlustaja hinnangul kaldub hankija dokumendis RTK Vastus teemast kõrvale ehk selgitab, kuidas vaidlustaja ajakava tekitab kahtlusi. Samas on projektiplaani kirjelduse, sh ka ajakava eest antud talle maksimumpunktid. Hindamismetoodikas väljatoodu järgi tähendab see, et *“Pakutud projekti aja- ja tegevuskava on hankelepingu nõuetekohaseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud”* ning *“Vastab täielikult riigihanke alusdokumentides kirjeldatud tellija ootustele”*. Samuti on hindamisprotokollis nimetatud, et *“ajakava on hästi põhjendatud ja realistlik”*. Lisaargumentidena RTK Vastuses välja toodud kahtlusi või murekohti ajakava kohta arvesse võtta ei ole õige, kui projektiplaani kirjelduse, sh ajakava eest on juba maksimumpunktid antud. Arvesse saab võtta ainult riskianalüüsi väidetavaid puuduseid.

Riskianalüüsi puhul oli hindamisprotokollis ette heidetud kahte puudust ehk seda, et puudu on ajakava ja rahavoo risk. Vaidlustaja ei nõustu nende etteheidetega. RTK Vastuses jääb mulje, et rahavoo riski puudumise etteheitest on hankija loobunud, kuid on sidunud selle ajakava riskiga. RTK Vastuses ei vaielda, et ajakava riski on vaidlustaja riskianalüüsis välja toonud.

Välja toodud risk “Ajakavast ei peeta kinni” koos riski maandamise nüanssidega katab ajakava riski ära. Teised riskid, millele hankija on RTK Vastuses viidanud (hankija võtmeisiku kättesaamatus, andmete ettevalmistamine Maa- ja Ruumiameti poolt viibib) on olemuselt teistsugused, sest need ei ole vaidlustaja kontrolli all. Vaidlustaja on varem vaides selgitanud, miks üks mudel kolme asemel ei muuda riski kõrgendatuks ja et soovime esitatud ajakavaga (ilmselgelt jälgides, et ei tee nii palju iteratsiooni, et läheksime üle lubatud ajakava) läbida võimalikult palju iteratsioone (oleme projektiplaanis selgitanud iteratiivset arendusmetoodikat) ja luua iteratiivselt aina parem mudel.

## **III. Taotlus**

**Palun kehtetuks tunnistada hankija otsus edukaks tunnistada ühipakkujad STACC OÜ (11672027) ja REGIO OÜ (12971967).**

**Vaidlustaja soovib asja arutada kirjalikus menetluses.**

**Jätta hankija kanda kõik vaidlustusmenetluse kulud, sh vaidlustustelt tasutud riigilõiv ja vaidlustusmenetlusega seotud esindaja kulud.**

Lugupidamisega  
Kristjan Jansons  
MindTitan OÜ esindaja